

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport

dr. Maja Makovec Brenčič, ministrica

Masarykova 16

1000 Ljubljana

Datum: 12.3.2017

Zadeva: Pripombe na predlog Pravilnika o merilih za vrednotenje materialnih stroškov za izvedbo programa osnovne šole in osnovne šole s prilagojenim programom (EVA 2017-3330-0018), objavljenega na portalu e-Demokracija, 20. 2. 2017¹

Na portalu e-demokracija je bil 20. februarja 2017 objavljen predlog Pravilnika o merilih za vrednotenje materialnih stroškov za izvedbo programa osnovne šole in osnovne šole s prilagojenim programom (v nadaljevanju Pravilnik).

Pred navajanjem vsebinskih pripomb želimo izpostaviti, da je bil predlog Pravilnika objavljen v neprimernem terminu zimskih počitnic. Prvi predlog² primerljivega pravilnika je Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (v nadaljevanju Ministrstvo) posredovalo v javno razpravo 20. novembra 2014. Na osnovi danih pripomb in še posebej glede na pripombe Službe Vlade RS za zakonodajo, je delovna skupina, ki je pripravila osnutek pravilnika in vodila usklajevanje javne razprave, ugotovila, da so pripombe tehtne in sklenila, da pripravi nov osnutek pravilnika. Tega je ministrstvo napovedalo za mesec april 2015.

Nov predlog Pravilnika je ministrstvo posredovalo v javno razpravo dve leti in dva meseca po umiku prvega predloga in deset mesecev pred predvidenim datumom uveljavitve. Ocenjujemo, da bi bilo v tem triletnem obdobju zagotovo možno najti 30 dnevno časovno okno, v katerem bi imeli vsi ključni deležniki dovolj časa za interno in javno razpravo.

1

predlog Pravilnika o merilih za vrednotenje materialnih stroškov za izvedbo programa osnovne šole in osnovne šole s prilagojenim programom, 20. 2. 2017 - <http://e-uprava.gov.si/drzava-in-druzba/e-demokracija/predlogi-predpisov/predlog-predpisa.html?id=8022>

2

Pravilnik o merilih za vrednotenje materialnih stroškov za izvajanje osnovnošolskega izobraževanja, 21. 11. 2014 -

<http://e-uprava.gov.si/drzava-in-druzba/e-demokracija/predlogi-predpisov/predlog-predpisa.html?id=5480>

Ministrstvo je z objavo in pogoji javne razprave tako rekoč v celoti spregledalo *Smernice za vključevanje deležnikov v pripravo predpisov*³, ki jih je leta 2015 izdalo Ministrstvo za javno upravo.

Še posebej potrebujemo dovolj časa v Zvezi aktivov svetov staršev Slovenije, saj želimo zbrati odzive iz najširše baze svetov staršev iz cele Slovenije. Področje, ki ga pokriva obravnavani pravilnik, se neposredno navezuje na finančno udeležbo staršev pri izvedbi programa osnovne šole, za katero že več let opozarjamo, da je med najvišjimi v EU in da so razlike med šolami (pre)velike. Razlik ne zaznavamo le med regijami temveč tudi med sosednjimi šolami. Za ilustracijo prilagamo razpravo⁴ Aktiva svetov staršev OŠ pod Krvavcem ob prvem predlogu primerljivega pravilnika, leta 2014.

Prvi vtis pri branju predloga Pravilnika je, da problematiko obravnava zelo na splošno in določbe puščajo veliko prostora za interpretacijo. Nikjer ni opredeljeno, kaj se financira pri obveznem in kaj pri razširjenem programu. Predlog Pravilnika še vedno pušča odprta mnoga vprašanja financiranja, o katerih bi se bilo potrebno v slovenskem šolskem prostoru temeljito pogovoriti in jih začeti dolgoročno reševati. V nadaljevanju izpostavljam le nekatera:

- stalni trend zmanjševanja sredstev za materialne stroške,
- nerešeno financiranje šole v naravi,
- visoko finančno obremenitev slovenskih staršev glede na starše v drugih evropskih državah,
- razlike med šolami,
- nadzor nad razporejanjem in porabo sredstev.

Vrednost točke

Že v odzivu na prvi predlog Pravilnika, leta 2014 smo v ZASSS izpostavili preveliko ohlapnost določbe o določitvi vrednosti točke (takrat 10. člen). Primerljiva določba tokratnega predloga Pravilnika (tokrat v 7. členu) še vedno pušča povsem odprto pot do morebitnega zniževanja vrednosti točke. Zato ponovno izražamo skrb, da to pomeni zmanjševanje vrednosti točke v prihodnjih letih, in ker se material in storitve ne bodo pocenile, to pomeni ali nadaljnje zmanjševanje kakovosti ali prelaganje bremena na starše in občine (slednje imajo s financiranjem že brez tega velike probleme, med njimi so tudi velike razlike v posluhu za potrebe osnovnih šol).

Zato ponovno predlagamo, da se v Pravilnik vključi varovalko, ki bo zagotovila vsaj ohranjanje izhodiščne ravni financiranja. Kot eno od možnih rešitev predlagamo, da se na koncu 1. odstavka 7. člena doda stavek, ki bi določil, da vrednost točke ne more biti manjša od vrednosti točke v predhodnem letu, povečani za stopnjo inflacije. Ustrezno naj se zameji tudi morebitno spremembo točke v 2. odstavku 7. člena.

(Ne)namembnost sredstev

V obrazložitvi ob predlogu Pravilnika je sicer navedeno, da ne določa višino⁵ sredstev za vsak posamezni namen ampak dajejo možnost šoli, da pripadajoča sredstva sama razporeja glede na svoje

3

http://www.stopbirokraciji.si/fileadmin/user_upload/mju/Boljsi_predpisi/Vkljucevanje_i_avnosti/MJU-SMERNICE-FINAL_842015.pdf

4

Priloga 1: 2014-12-15_Dopolnitev_predloga_pravilnika_vrednotenje_MatStr_OŠ.DOC

5

Primernejša bi bila raba roditeljskega odbora.

potrebe in prioritete, vendar so hkrati v 3. členu Pravilnika med materialne stroške vključena tudi sredstva za nabavo učil in učnih pripomočkov ter sredstva učbeniškega sklada. Za ta sredstva je ministrica dr. Maja Makovec Brenčič na novinarski konferenci, 21. februarja 2017⁶ in nekaj ur pred tem na sestanku predstavnikov deležnikov, pojasnila, da jih bo ministrstvo šolam dodeljevalo namensko, v skladu s formulo (3 mio EUR / št. učencev * št. učencev posamezne šole)⁷ in da bo porabo teh sredstev tudi nadzorovalo. Predpostavljamo, da bi morala biti normativna podlaga za dodeljevanje teh sredstev in njihovo porabo zapisana ravno v obravnavanem Pravilniku in hkrati ugotavljamo, da Pravilnik te normativne podlage ne vsebuje, niti je ne vsebuje (kar glede na vsebino obravnavanega Pravilnika niti ne bi bilo smiselno) predlog Pravilnika o upravljanju učbeniških skladov⁸, ki ga je Ministrstvo posredovalo v javno obravnavo 22. februarja 2017.

Šola v naravi

Po našem mnenju predlog Pravilnika nič bolj kot dosednji letni sklepi o merilih za zagotavljanje sredstev za kritje materialnih stroškov osnovnih šol ne ureja financiranja šole v naravi. Od šolskega leta 2015/16 šola v naravi sodi v obvezni program osnovne šole, kar pomeni, da bi morale Ministrstvo njeno izvedbo financirati v celoti in sistemsko. K brezplačni izvedbi obveznega programa osnovne šole za učence, v katero sta vključeni dve šoli v naravi, ga zavezuje tudi proračun za leto 2017⁹.

Na srečanjih s predstavniki ZASSS Ministrstvo že nekaj časa zagotavlja, da bo financiranje šole v naravi kot dela obveznega programa uredilo s spremembo oziroma z novim pravilnikom o financiranju šole v naravi. Predloga spremembe oziroma novega pravilnika o financiranju šole v naravi ministrstvo še ni objavilo, čeprav bi bilo najbolj ali kar edino primerno, da ga objavi hkrati s predlogom obravnavanega Pravilnika.

Poleg celotnega financiranja šole v naravi, ki je del obveznega programa osnovne šole, bi moral pravilnik o financiranju šole v naravi na nek način urediti tudi financiranje ostalih šol v naravi. Menimo, da so pomemben element šolskega programa tudi vzgojno izobraževalne dejavnosti izven učilnic, med katere sodi tudi šola v naravi, vendar bi se bilo treba ob tem vprašati, koliko večanje obsega izvedenih šol v naravi še prispeva k doseganju učnih ciljev in koliko to na drugi strani vedno bolj finančno obremenjuje starše. Velikokrat ob tem spregledamo ekonomsko ne najšibkejše starše (ti pridobijo sredstva iz šolskega sklada), temveč starše z ekonomsko stabilnim stanjem, ki pa jim vseeno ni lahko prispevati stroškov za vsakoletno šolo v naravi.

6

[Novinarska konferenca: "Ključna prvina učbeniške politike ostaja kakovost"](#)

7

[Novinarska konferenca, 21. 2. 2017, PPT predstavitev](#), 5. drsnica.

8

Pripombe na Pravilnik o učbeniških skladih bomo posredovali, v skladu s podaljšanim rokom za pripombe, do 22. marca 2017.

9

Obrazložitev posebnega dela sprejetega proračuna Republike Slovenije za leto 2017: 3330 - Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, str. 38 in 39 - http://www.mf.gov.si/fileadmin/mf.gov.si/pageuploads/Prora%C4%8Dun/Sprejeti_prora%C4%8Dun/2017/2016-07-04_OBR17o3330oMIZS.pdf

Višja vrednost točke za nemestne šole

Predlog Pravilnika v 4. odstavku 7. člena določa, da se vrednost točke v šolah, katerih ustanoviteljica ni mestna občina, pomnoži s faktorjem 1,03.

Različno raven financiranja so opredeljevali že dosedanja letni sklepi o merilih za zagotavljanje sredstev za kritje materialnih stroškov osnovnih šol in sicer le na postavkah izobraževanja strokovnih in drugih delavcev, verjetno ob predpostavkah, da sta Ljubljana in Maribor edini večji izobraževalni središči - poleg Kopra tudi edini, ki imata pedagoško fakulteto.

Predlagatelj je predlog povečanja vrednosti točke obrazložil, da se na ta način šolam izven mestnih središč, ki imajo težji dostop do javnih ustanov, kompenzira del dodatnih stroškov zaradi prevozov.

V ZASSS na različne izhodiščne pogoje šol, oddaljenih od večjih središč, opozarjamo že dalj časa in pozdravljamo namero predlagatelja, da financiranje šol prilagodi realnim razmeram, vendar ugotavljamo, da je bilo določanju kriterija (dostop do javnih ustanov) namenjenega premalo razmisleka in je bil določen bolj kot ne čez palec.

Nesporno je, da so mestne občine pred nemestnimi v prednosti pri določenih kapacitetah (bazen, športna, kulturna infrastruktura, ipd), vendar tudi v manjših MO ponudba ni primerljiva z MO Ljubljana in Maribor (npr. narodno gledališče, univerzitetni in znanstveni središči, večji muzeji,...). Za ilustracijo: učiteljica iz Slovenj Gradca (MO), ki se bo udeležila ali udeleževala izobraževanja na eni od fakultet UL oziroma UM, bo morala za to prevoziti 250 km - po dosedanjih letnih sklepih bi bila njena šola deležna več sredstev. Po drugi strani se bo razred učencev iz nemestne občine Brezovica pri Ljubljani na ogled javne ustanove Živalskega vrta Ljubljana pripeljal z mestnim avtobusom LPP - za kar bo šola deležna višje vrednosti točke.

Predlagamo, da se kriterij dodeljevanja višjih sredstev premisli na novo in se na novo definira središča - ne nujno mestna in tudi ne nujno vse MO, oziroma se razdeli šole na različne cone glede na nekaj najbolj značilnih vrst porabe sredstev za kritje materialnih stroškov, vezanih na izvedbo programa - ki ni nujno pogojena le z dostopom do javnih ustanov.

Dodatna sredstva

Predlagamo, da se v Pravilniku namensko (podobno kot je to urejeno za učence, Rome) uredi financiranje vzgojno-izobraževalnega dela z otroki tujcev za prvi dve leti šolanja v Sloveniji.

Zmanjš(ev)anje sredstev za materialne stroške

Po pripombah¹⁰, ki smo jih prejeli v vednost, povzemamo, da bodo sredstva za materialne stroške, ki bi jih po predlogu Pravilnika prejele šole s 1.1.2018 na oddelek **od 5 do 9 % manjša**, kot so bila med leti 2015 in 2017 in kar za **24 do 26 % manjša** od sredstev, ki so jih prejele osnovne šole leta 2014. V povprečju bodo šole po predlogu Pravilnika realno prejele 11% manj sredstev za materialne stroške za izvedbo programa osnovne šole. To je v nasprotju z večanjem javne porabe, ki ga zaznavamo v zadnjem obdobju, pri čemer so številke neprimerljive: celotni proračun sredstev za materialne stroške znaša okoli 2,5 odstotka proračuna za izvedbo programa OŠ, "prihranki", ki jih Ministrstvo ustvarja s stalnim zmanjševanjem sredstev za materialne stroške, pa se merijo v promilih tega proračuna.

Šole bodo morale za to, da bi obdržale enako raven izvedbe programov, sredstva iskati drugje. Skrbi nas, da bodo v marsikateri šoli poskusili del stroškov prenesti na starše. V tem kontekstu je na mestu

razmislek o zapisu omejitve stroškov, ki jih šola sme zaračunati staršem, ki ga je Aktiva svetov staršev OŠ pod Krvavcem predlagal v razpravi pred tremi leti (priloga iz opombe 4 na prvi strani).

V ZASSS že dalj časa opozarjamo na to, da je finančna obremenitev staršev pri izvedbi programa OŠ med največjimi v Evropi. Po podatkih Education and Training Monitor 2014¹¹ smo glede na delež zasebnih sredstev, namenjenih za osnovnošolsko izobraževanje (8,1%) v Sloveniji v samem vrhu držav Evropske unije¹². Pred nami so le Malta (24,3%), Slovaška (11,9%), Velika Britanija (10,9%) in Španija (9,1%), peto mesto pa si delimo s Ciprom (8,1%).

Po podatkih Statističnega urada RS so starši v letu 2014¹³ prispevali skoraj 10 odstotkov sredstev za izvajanje osnovnošolskega izobraževanja. Kot že zapisano, pa so lahko številke za posamezna starša še večje, če upoštevamo velike razlike med regijami oziroma med šolami.

Čeprav ni strogo vezan na obravnavano tematiko, vseeno ne bo odveč razmislek, ali ni mogoče tako visoka finančna udeležba staršev pri izvedbi osnovnošolskega programa tudi eden od razlogov za visok interes staršev za vključevanje v vzgojno-izobraževalni proces, ki ga izvajalci procesa velikokrat izpostavljajo kot pretirano vtikanje v njihovo delo.

V letu 2015 je, glede na leto 2014, prišlo do izrazitega zmanjšanja sredstev za kritje materialnih stroškov osnovnih šol, saj je Ministrstvo šolam (ob povečanju števila učencev za 4000 oz. 2,5%) sredstva na letni ravni zmanjšalo za približno 3 milijone EUR. Znesek se ujema z zneskom, s katerim je Ministrstvo v letih 2015 do 2017 saniralo učbeniške sklade.

Ker nam niso dostopni podatki (na spletni strani Ministrstva nista objavljena sklepa o merilih za zagotavljanje sredstev za kritje materialnih stroškov osnovnih šol za leti 2016 in 2017), lahko podrobnejšo ilustracijo zgoraj zapisanih dejstev podamo le na primeru konkretne šole. Tabela s primerjavami prejetih sredstev za kritje materialni stroškov in (od leta 2018 dalje) sredstev učbeniškega sklada je v prilogi¹⁴ tega dokumenta.

Ob jasno zaznanem trendu zmanjševanja sredstev za kritje materialnih stroškov osnovnih šol se torej bojimo, da se bo delež sredstev, ki ga za izvajanje osnovnošolskega izobraževanja prispevajo starši, le še povečeval¹⁵.

11

http://ec.europa.eu/education/library/publications/monitor14_en.pdf

12

http://www.zasss.si/press/2015_16/financiranje.html#slika1

13

http://www.zasss.si/press/2015_16/financiranje.html#slika2

14

Priloga 3: *Primerjava2014_2017VzorčnaOS.xls*

15

Neuradno, ker novih primerjalnih tabel še nismo pripravili, to potrjujejo tudi podatki SURS za leto 2015.

Nadzor nad razporejanjem in porabo sredstev

Pomembna novost Pravidnika glede na dosedanje vsakoletne sklepe o merilih za zagotavljanje sredstev za kritje materialnih stroškov osnovnih šol je torej, da ne določa višine sredstev za vsak posamezni namen ampak daje možnost šoli, da pripadajoča sredstva sama razporeja glede na svoje potrebe in prioritete.

Z vidika avtonomije delovanja šole predlog Pravidnika zagotovo predstavlja korak naprej, saj bo imela šola

oziroma ravnatelj precej bolj proste roke pri porabi teh sredstev. Na drugi strani avtonomija (če se omejimo le na razporejanje sredstev za materialne stroške) v realnosti deluje le če so izpolnjene vsaj naslednje predpostavke:

- vzgojno-izobraževalni proces se izvaja zaradi in v dobro učencev;
- zagotovljeni so ustrezni pogoji strokovnim in drugim delavcem: neposredna podpora za izobraževanje in druge storitve ter posredna podpora za omogočanje kakovostne izvedbe vzgojno-izobraževalnega procesa;
- visoko strokovno vodenje;
- usklajeno delovanje vseh deležnikov z namenom kakovostne in optimalne izvedbe vzgojno-izobraževalnega programa;
- odgovorno izvajanje nadzorne funkcija sveta šole, kot najvišjega organ upravljanja vzgojno-izobraževalnega zavoda.

Ocenjujemo, da imamo največ možnosti za napredek v zadnjih dveh točkah. Tako v praksi, pa tudi v javnem diskurzu opažamo, da starši še vedno niso prepoznani kot enakovreden deležnik pri oblikovanju vzgojno-izobraževalnega okolja. Še večji manko zaznavamo pri delovanju svetov zavodov.

Trenutno norme za kakovostno izvajanje avtonomije ne postavlja ministrstvo, tudi ne starši ali kakšen od drugih deležnikov. Normo postavljajo šole, ki delajo dobro. Take šole v Sloveniji imamo. Da bi zadostno raven izvajanja avtonomije dosegle vse šole, bilo treba za opolnomočenje članov svetov vzgojno-izobraževalnih zavodov poskrbeti sistemsko.

Poznamo prakse nekaterih večjih občin, ki za opolnomočenje članov svetov zavodov v njihovem ustanoviteljstvu poskrbijo same. Pred dobrim letom se je teh vsebin dotaknila Šola za ravnatelje na delavnici "Delovanje svetov šol in vrtcev v luči sodelovanja z različnimi deležniki". Menimo, da bi morale za opolnomočenje članov svetov zavodov poskrbeti Ministrstvo in predlagamo, da si to postavi kot eno od prioritete.

Zunanji nadzor nad izvedbo vzgojno-pedagoškega procesa v Sloveniji izvaja skoraj izključno Inšpektorat RS za šolstvo in šport. Zavodu za šolstvo je bila nadzorna funkcija, katero je opravljal v osnovni šoli vse od leta 1958, odvzeta v sredini 90. let. Od takrat naprej je le še "osrednji nacionalni razvojno-raziskovalni in svetovalni zavod".

Po naših informacijah Inšpektorat RS za šolstvo in šport (v nadaljevanju Inšpektorat) nadzira predvsem usklajenost vzgojno-izobraževalnega procesa s predpisi, manj pozornosti pa posveča pedagoškemu vidiku izvedbe tega procesa oziroma kakovosti izvedbe vzgojno-izobraževalnega procesa.

V primeru nadzora namenske porabe sredstev za kritje materialnih stroškov ob uvedbi novega Pravidnika Inšpektorat ne bo imel zapisanih izrazitih kriterijev, kar pomeni, da ne bo mogel presojeti o namembnosti porabe - še celo ne o namembnosti porabe sredstev, namenjenih učbenišskemu skladu,

če v predpisih ne bo delilnika (3 mio EUR / št. učencev * št. učencev posamezne šole), ki je zdaj zapisan le v gradivih za novinarsko konferenco.

Poglavitni del nadzora nad namensko porabo sredstev za kritje materialnih stroškov bo tako v pristojnosti svetov zavodov. Pri izvajanju te funkcije se bo le še enkrat več pokazalo, kako neprimerna je sestava svetov vzgojno-izobraževalnih zavodov, saj je v njih večinsko zastopana skupina deležnikov, ki bo sredstva porabljala.

V praksi ugotavljamo, da so zmožnosti članov svetov zavodov različne. Spet izhajamo iz norme, ki jo postavljajo sveti zavodov, ki svojo vlogo opravljajo dobro, kar je pogojeno z ustrezno zavzetostjo, odgovornostjo (tudi sposobnostjo prepoznavati konflikt interesov) in usposobljenostjo (za katero morajo posamezniki poskrbeti sami) članov svetov zavodov. Kjer te lastnosti umanjajo, svet zavoda svoje pristojnosti ne izvaja kakovostno in bo to tako tudi pri izvajanju nadzora nad porabo sredstev za materialne stroške ali celo že pri opredelitvi potreb in priorit.

Podporne aktivnosti

Ob uvedbi Pravilnika se nam napoveduje situacija, ki jo najlaže ilustriramo s stanjem na področju nabave in uporabe delovnih zvezkov in drugih učnih gradiv pred uveljavitvijo določbe o soglasju svetov staršev¹⁶. Pred uveljavitvijo te določbe nad nabavo in uporabo delovnih zvezkov in drugih učnih gradiv ni imel pregleda tako rekoč nihče, finančna obremenitev staršev pa se je iz leta v leto povečevala. Ob tem nimamo nobenih zagotovil, da bi intenzivnejša uporaba delovnih zvezkov in drugih učnih gradiv pripomogla k doseganju učnih ciljev oziroma izboljšala znanje učencev.

Šele z uveljavitvijo določbe (ki je vzpostavila mehanizem nadzora) in s postopnim oblikovanjem pregleda nad uporabo delovnih zvezkov in drugih učnih gradiv, se je izkazalo, da se da učne cilje doseči tudi z manjšim obsegom delovnih zvezkov oziroma manjšimi stroški za starše. Kot posledico stalnega opozarjanja na velike razlike med številom oziroma skupno nabavno ceno delovnih zvezkov po posameznih regijah oziroma šolah, Ministrstvo napoveduje spremljanje kakovosti učnih gradiv. Upamo, da bomo v prihodnje pridobili tudi strokovne smernice, ki jih bodo v oporo tako izvajalcem izobraževalnega procesa, kot tudi tistim, ki ta proces le spremljajo oziroma o nekaterih elementih tudi odločajo.

Kljub večkrat drugačnim in tendencioznim izjavam, da starši z odločanjem o skupni nabavni ceni delovnih zvezkov in drugih učnih gradiv posegajo v strokovno odločanje, je slika v praksi precej drugačna. Sveti staršev praviloma res za razpravo o delovnih zvezkih uporabijo tudi informacije o njihovi uporabi v drugih šolah ali regijah, vendar pa, če jo dobijo, sprejmejo argumentirano strokovno razlago in predloge strokovnih aktivov in vodstva šole potrdijo. Ob tem seveda ne bi smeli spregledati pričakovanja staršev, da za svoje otroke pridobijo kakovostna učna gradiva za sprejemljivo ceno.

V našem besedilu izpostavljamo trend prenašanja materialnih stroškov za izvedbo osnovnega in razširjenega programa na breme staršev. Temu se pridružujejo tudi včasih (pre)velike finančne obremenitve staršev zaradi izvedbe nadstandardnega programa. Čeprav mora ravnatelj za predlog o nadstandardnih storitvah pridobiti soglasje sveta staršev, to še vedno ni nujno zadostna varovalka, da bo izvedba nadstandardnega programa sprejemljiva in finančno vzdržna za vse starše. Na oblikovanje predloga o nadstandardnih storitvah vpliva veliko dejavnikov, tudi takih, ki nimajo strokovne podlage.

Ministrstvu predlagamo, da po vzoru evidenc uporabe učnega gradiva vzpostavi anonimizirane evidence o porabi sredstev materialnih stroškov in sredstev, ki jih za izvedbo programa osnovne šole

16 Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o upravljanju učbeniških skladov, UL RS, št. 37/2010 z dne 7. 5. 2010, 6. člen ki spreminja 10. člen - <https://www.uradni-list.si/glasilo-uradni-list-rs/vsebina/2010-01-1781?sop=2010-01-1781>

prispevajo starši ali jih šole pridobijo iz drugih virov (občina, šolski sklad, ...). Namen take evidence bi bil vzpostavitev norme in smernic, ki bi bili v pomoč tako pri oblikovanju programa kot tudi pri potrjevanju njegove izvedbe in nadzoru razporejanja in porabe.

Tudi v tem primeru nas ne bi smelo skrbeti, da bi kdorkoli želel posegajo v strokovno odločanje. Prej nasprotno. Dodatne informacije bi bile v pomoč tudi strokovnim aktivom in vodstvu šole, da bi se lažje obranili pred posamezniki in družbami, ki v bogatejši storitvi šole iščejo predvsem svoj interes - osebni ali ekonomski.

Tako kot v primeru učnih gradiv tudi v primeru finančne udeležbe staršev pri izvajanju programa osnovne šole ti pričakujejo kakovostno vsebino za sprejemljivo ceno.

Od predlagatelja Pravilnika pričakujemo, da nam v skladu z že omenjenimi *Smernicami za vključevanje deležnikov v pripravo predpisov* (str. 23, Priprava in objava odziva na prejeta mnenja in predloge) posreduje odziv na prejeta mnenja in predloge skupaj z besedili vseh razpravljavcev, ki so sodelovali v javni razpravi. Odziv pričakujemo v 14 dneh po koncu roka za javno razpravo in ne kasneje kot 14 dni pred morebitnim sprejetjem končnega besedila predpisa.

S spoštovanjem,



dr. Anton Meden,
predsednik ZASSS